



Warszawa, 5 grudnia 2019 r.

Znak: IT/4/2019

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę, którego przedmiotem jest: „*Usługi monitorowania prasy polskiej i Internetu oraz dostarczania wycinków prasowych w formie rzeczywistej i elektronicznej z zakresu bieżącego życia teatralnego*”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający, zawiadamia, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są *Usługi monitorowania prasy polskiej i Internetu oraz dostarczania wycinków prasowych w formie rzeczywistej i elektronicznej z zakresu bieżącego życia teatralnego*, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: **AGENCJA PRASOWO – INFORMACYJNA „GLOB” SPÓŁDZIELNIA PRACY Al. Stanów Zjednoczonych 53, 04-028 Warszawa z ceną brutto 523 684,80 złotych.**

#### Uzasadnienie

Przepis art. 2 pkt 5 ustawy definiuje ofertę najkorzystniejszą jako ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego albo z najniższą ceną lub kosztem, gdy jedynym kryterium oceny jest cena lub koszt.

W niniejszym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena brutto oferty (waga 100%). Wykonawca: AGENCJA PRASOWO – INFORMACYJNA „GLOB” SPÓŁDZIELNIA PRACY Al. Stanów Zjednoczonych 53, 04-028 Warszawa złożył ofertę ważną i uzyskał łącznie najwyższą liczbę punktów – 100.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

#### Zestawienie złożonych ofert, wraz z przyznaną ilością punktów:

Wykonawca	Kryterium „Cena”
AGENCJA PRASOWO – INFORMACYJNA „GLOB” SPÓŁDZIELNIA PRACY Al. Stanów Zjednoczonych 53, 04-028 Warszawa	100 pkt.
PRESS-SERVICE Monitoring Mediów Sp. z o.o. ul. Marcelińska 14, 60-801 Poznań	Oferta odrzucona

Zamawiający jednocześnie informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy PRESS-SERVICE Monitoring Mediów Sp. z o.o. ul. Marcelińska 14, 60-801 Poznań.

W wyniku analizy ceny oferty złożonej przez PRESS-SERVICE Monitoring Mediów Sp. z o.o. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na to wezwanie pismem roku Wykonawca oświadczył, że doszło do niedopatrzania z jego strony „wynikającego z obowiązku dostarczania informacji prasowych również w oryginale”.

Jednocześnie Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, dotyczące złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie złożył przekonujących Zamawiającego wyjaśnień oraz dowodów. Wykonawca nie odniósł się w przedmiotowym piśmie do przedstawienia wyliczenia ceny lub kosztu w zakresie zastosowanych rozwiązań, oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, ewentualnej pomocy publicznej, zatrudnienia itp. Wykonawca przedstawił jedynie informację dotyczące posiadanego przez siebie doświadczenia, jak również zaproponował inny niż wymagany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków (dalej „SIWZ”), sposób realizacji zamówienia. Powyższa informacja w swej istocie nie może stanowić źródła informacji odnośnie kalkulacji całego wykonania przedmiotu zamówienia.

Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia oznaczają, że oferta nie uwzględnia wszystkich elementów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a co za tym idzie nie odpowiada treści SIWZ. To z kolei obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 2383/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku zauważa, że „O zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia - w przedmiotowym postępowaniu. Izba podkreśla, że należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”. Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę odbiega w istotny sposób od wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ, wykonania przedmiotu zamówienia. Tym samym oferta podlega odrzuceniu z powodu, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ - jednocześnie nie zachodzi przesłanka wskazana w przepisie art. 87 ust. 1 pkt 3 ustawy. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza jak we wstępie.

**UWAGA:**

*Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.*

DYREKTOR



Elżbieta Wrotnowska-Gmyz

**:instytut+eatralny**

im. Zbigniewa Raszewskiego

ul. Jazdów 1, 00-467 Warszawa

tel.: +4822 6228315, 6220044; fax: +4822 501 70 10

e-mail: [it@instytut-teatralny.pl](mailto:it@instytut-teatralny.pl); [www.e-teatr.pl](http://www.e-teatr.pl)

NIP 526-27-07-950; REGON 015508468